

Înne sint extremității

companiei electorale politice și numărul cel mai mare putin atât la adresa românilor, au dovedit să se amendați și chiar exagerați. Au existat și desfășurări care să arătă pentru complicitatea opozitoriilor în ceea ce privind suportul său, nu de puține, și chiar exagerat.

O scurtă treiere în revistă a unor nedorente evenimente poate îmbogății dosarul extremității din România la actuală.

Pe 28 și 29 ianuarie, în urma demonstrațiilor organizate de partidele istorice, care să adăugă persoanele apolitice, în sătul de comunism, să ivătă contramanifestații de la bătușii tocmai și astăzi de căi care apucaseră prea tare „păcinta patrului”.

Prin susținute acțiuni de dezinformare s-a continuat instigarea care au adus în București mul de lămpase care nici acum nu au recuperat timpul excursiei și orbelele luna de luna printre producătorii și afișați încă în ceea ce și conceptul originală despre democrație. În schimb, au statu să se angajeze să facă ordine în Capitală. (Probabil, doresc transferul în cadrul politiei).

Activitatea de ambigare a oricărui opozitor culmină cu atacurile brutale asupra membrilor P.N.T.-cd, și ai redactorilor ziarului „Drepătia”, cu devastarea sediilor, distrugerea firmelor, ba chiar și a drapelelor. Cu intimidarea alegerilor, cu „lucrături” mai sărat sau mai puțin subtile facute în chiar secțile de votare.

Data alegerilor, indiferent de cît de libere au fost acestea tînde să devină o dată fatală. O răsucere a timpului a permis dezălnuirea sau continuarea campaniei împotriva a tot ceea ce nu convingă F.S.N.-ului.

Întrebarea ce revine tot mai frecvent: Se dezălnuie o nouă teroare de tip comunist?

SIMION DUMITRACHE

„ROCADA MARE”

Numerătoarea inversă să asemenea, noaptea cea mai lungă a trecut. Pluralismul și sensul acă învins. Drumul spre o democratizare originală este înrevabil.

Partida nu s-a jucat nici la Malta, nici la Jalta, s-a jucat în București. Deși avind nevoie, prin ultime mutare „Rocada mare” comunității măsurate sub paravanul FSN, au invins.

Victoria marelui maestru, nu poate fi contestată. Acoreză „Transdărăușul cu Briliante 20 MAI” și ordinul „22 Decembrie 1989” clasa întâi, ca o răspălată cu întregesca merul marelui maestru.

La Duminica Orbului sansa loriei a fost ratată. Lipsită de fair-play, emanată FSN într-o cenzură, un partid comunista nedizișă, o securitate măscată, o politică ce și-a schimbat numai uniforma și nu un sfors de rasă în prezența unuia cenușiu, Palau Bruncu și efectul robotizării în gindire (45 de ani de comunism) nu aveau cum să tardă această partidă.

După o revoluție anticomunistă, cum a fost posibil să asemenea stare de fapt, e întrebarea ce și-o pun zî de tot mai mulți ziaristi, operatori de televiziune, personalități marcante ale scenei politice de pe toate meridianele globului. Întrebarea implice zeci, sute, mii de răspunsuri, iar fiecare în parte încorsetat la rindul său de semne de mirare, neduhirea este generală.

A confundat comunismul cu Ceausescu și revoluția cu Iliescu, menținându-acest teză a fost unul din suportul ce a propulsat Frontul Salvașii, dând culoare și contur, unui nou paraonism, democratia originală.

Sfînta minciună, imbroboșită cu abrogarea cîtorva legi antipopulare, un salam în plus, o ciosvătură de carne și două-trei decrete, purtind pecetea unui despot înțelept, mascate sub adezinarea totală a intercalorilor unui grup de femei, au condus la simuclarea națiunii. Lipsă unei istorii adevarăte, a unei analize obiective care să marcheze lantul de abuzuri, etapele de zbumic și chin, anii grei de detenție, sute de mii de ani de condamnare, mii și mii de morți, deportări și exil, sînt una din cauzele ce au jalonaș drumul victorios al comunismului. Acest paravan și subjugarea televiziunii, principalul mijloc de mass-media, care prin tot ce a făcut și face, a marcat și instalat un climat de dezinformare, barind calea spre adăvar, spre instalarea unei autentice democrații.

Dacă în prima partidă, victoria era previsible, acum mutările în plic, nu fac decât să adineasă și mai mult starea conflictuală existentă.

NABUCCO

Post campanie electorală

cuna intervenția în autobiografie, domnul Ujeniuc sustine că nu putem dovedi că a oferit informații sinistre instituționali (70 protestanți și adevărați) și fiind de speculație — va chema în judecătă România '90, și încă un independent, întrucât amintește că și-a arătat cu tupeu dreptul de a include în dosarele secrete un om cunoscut, nevoivat.

S. D.

REUNIUNEA LA VÎRF ÎNTRU PREVIZIBIL ȘI SURPRIZĂ

Invingătoare o dorește eternă. În primul rînd prin împunerarea ei drept voiaților, dar care nu este și a poporului. O binecunoscută practică leninistă-stalinistă-cesuristă.

O scurtă treiere în revistă a unor nedorente evenimente poate îmbogății dosarul extremității din România la actuală.

Pe 28 și 29 ianuarie, în urma demonstrațiilor organizate de partidele istorice, care să adăugă persoanele apolitice, în sătul de comunism, să ivătă contramanifestații de la bătușii tocmai și astăzi de căi care apucaseră prea tare „păcinta patrului”.

Prin susținute acțiuni de dezinformare s-a continuat instigarea care au adus în București mul de lămpase care nici acum nu au recuperat

timpul excursiei și orbelele luna de luna printre producătorii și afișați încă în ceea ce și conceptul originală despre democrație. În schimb, au statu să se angajeze să facă ordine în Capitală. (Probabil, doresc transferul în cadrul politiei).

Activitatea de ambigare a oricărui opozitor culminează cu atacurile brutale asupra membrilor P.N.T.-cd, și ai redactorilor ziarului „Drepătia”, cu devastarea sediilor, distrugerea firmelor, ba chiar și a drapelelor.

Cu intimidarea alegătorilor, cu „lucrături” mai sărat sau mai puțin subtile facute în chiar secțile de votare.

Data alegerilor, indiferent de cît de libere au fost acestea tînde să devină o dată fatală. O răsucere a timpului a permis dezălnuirea sau continuarea campaniei împotriva a tot ceea ce nu convingă F.S.N.-ului.

Întrebarea ce revine tot mai frecvent: Se dezălnuie o nouă teroare de tip comunist?

SIMION DUMITRACHE

INJUSTITIE LA JUSTITIE SAU PUNGĂ N-ARE CĂUTARE

Într-o ședință CPUN, televizată, de altfel, domnul ministru Teofil Pop s-a plins că justitia duce lipsă de cadre, în special datorită salariului necorespunzător cu munca prestată. Recent, o declarație similară a făcut și domnul procuror general.

Poate că pe ansamblu aceasta este realitatea, dar, având cunoștință de o situație care durează din 1978 și pînă în zilele noastre, transferată cu succese din vechiul în nou regim, putem pune la îndoială afirmațiile menționate.

Domnul Titus Pungă din Buzău, str. Patriei, bl. 1AB, ap. 13, jurist-consult la Cooperativa „Construcțorul” din localitate, ne informează despre multiplele demersuri pe care domnia sa le-a făcut pentru ocuparea unui post de judecător sau de avocat. Astfel, în toamna anului 1978 a sollicitat în scris ministerul de justiție Justin Grigorescu trecrea în funcția de judecător prin schimbarea repartiției, în diferentă de localitate. Neprimind răspuns, domnul Pungă

se reînrolă în anul următor cu o altă cerere adresată nouului (pe atunci) ministru Constantin Stănescu, la care a adăugat ulterior o petiție privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind încadrarea în funcția de judecător”, în acea perioadă la cîrma ministerului de resort aflat în mâinile lui Ioan Cetățeanu, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai același an, domnul Pungă afișă că „s-a răspuns negativ la solicitarea privind intrarea în avocatură. Prin scriosarea nr. III/13.519/14.04.1980 i se aduce la cunoștință că „nu sunt posturi vacante de judecător”, iar referitor la trecreea în avocatură, pentru care trebuie susținut un examen de admisire, „dată și condițiile examenului vor fi comunicate din timp” tuturor colegilor deveniți de avocați din judecătă” (scriosarea nr. I/561/24.04.1980). Dintotdeauna altă epistolă din 21 mai

Congresul Confederăției Naționale a sindicatelor libere din România nu poate avea loc

(Urmare din pag. 2)

b) La nivelul Judecătoriei

| nr. crt. | nr. ds. | Org. sind. | sentința nr. și data | sediu org. sind. | |
|----------|-------------|--|----------------------|------------------|---|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 353/PJ/1990 | Confederatia sindicatelor independente FRATIA *) | 328/19.02.90 | București | |
| 2. | 732/PJ/1990 | Confederatia Natională a Sindicatelor Libere din România | 782/18.03.90 | București | |

* La constituire a avut trei sindicatelor libere din România a avut 8 PE.

** La constituire a avut 8 PE.

NB. Este de observat faptul că Judecătoria Sectorului I nu este organul competent conform dispozitivilor L. 52/1945 art. 37, în ceea ce privește "federalizările" date de organele de justiție și procurură... a fost și este posibilă perpetuarea situației monopolești legăt de ne-aplicarea L. 52/1945 art. 47.

Din comparația datelor celor două tabele (ambele exemplificative) rezultă, în mod indubios, faptul că după Revoluția de la 22 decembrie 1989 și următoare „intreprinderi” date de organele de justiție și procurură... a fost și este posibilă perpetuarea situației monopolești legăt de ne-aplicarea L. 52/1945 art. 47.

În conformitate cu prevederile L. 52/1945 art. 46 este stabilit că „doar sau mai multe sindicate profesionale din aceeași categorie profesională... se pot grupa între ele în UNIUNI DE SINDICATE PROFESSIONALE se pot grupa între ele în confederateli”.

Din aceste minime prevăzute legale este evident faptul că în România, din 1945 la zilele noastre, 52 de reglementări și reglementări numărau sindicatele profesionale și structura lor jerarhică; uniu și confederateli.

Pe de altă parte, din continuul proiectului de Statut al C.N.S.L.R. (publicat în ziarul propriu „România municioare” nr. 64/10 aprilie 1990 rezultă o serie de grave ilegalități practice care cel puțin din art. 1 și următoarele, care nu se pot concilia deoarece, raportat la realitatea din România post-Revoluție și la limita legii sindicatelor în vigoare, nu este posibilă organizarea, înregistrarea și dobândirea personalității juridice pentru sindicatele profesionale și jerarhice lor, acum necunoscuști cuvai.

Ultior „dobindirii personalității juridice”, desigur avea accusații

Sectorulul 1 București, contrar Legii nr. 52/1945 art. 47 cu referire la art. 7-8, au fost înregistrate.

te și și-au dobândit personalitate juridică următoarele confederații:

1. 353/PJ/1990
2. 732/PJ/1990

Confederatia sindicatelor independente FRATIA *)

Confederatia Natională a Sindicatelor Libere din România

dicate (unul profesional și două INDUSTRIAL DE RAMURA – industriale, aspect nereglementat de

velul Judecătoriei Sectorului 1 (mult diferit față de cel publicat în presă), să fie constată ca ilegal, astăzi, contrar L. 52/1945, a favorizat și favorizează, total nepermis și prin abuz, confiscarea întregului patrimoniu al fondului UGSR;

4. Pentru situație în care fos-

te Confederație Generală a

Muncii legal înregistrată prin

sentința civilă nr. 43/II judecă-

torul Tribunal Ilfov Sector I c.c.

nu a fost actualizată, conform

dispozitivilor L. 52/1945, L. 21/

1924 și D. 31/54, sunt toate aspec-

tele (structură, conducere, se-

diu, nume etc) pînă la data Re-

voluției de la 22 decembrie 1989,

apar importante complicări ju-

ridice vor impune intervenția

justiției și urgentă, la STA-

TULUL, fiind deschisă procedu-

ră „lăudării și redistribuirii pa-

tronimului fostului UGSR”, precum și mai distanțat și s-a

refuzat, încă din aprilie 1990, de

către actualul organ conducător al C.N.S.L.R., despre care presa

R.T.V. au informat.

Separat de cele de mai sus,

dar absolut obligatoriu, apre-

ciem cînd se impun lăsarea urmă-

toarelor măsuri clare și anume:

– afectarea atâtului sediu, după

legală, a sediului actualul C.N.S.L.R., apărindu-se de la M.M.O.S. și apărindu-se de la

C.N.S.L.R., care se doresc o „re-

zolvă” și o reîmormăție?

va trebui să se răspundă numă-

ră și numă prin fapte, prin

decizii concrete și care

rezumind datele, avem urmă-

toarele obiective legale privind imposibilitatea ca C.N.S.L.R.

de a se impune ca și se impună

ca și se impună ca și se impun