

S.M.B. - 130/61
 Num: MURĂȘANU
 Data: 26.04.1987
 Nr: 21.383/006

67

RAPORT
 asupra discuției purtate
 cu dl. Corneliu Coposu.

Joi 23.04.87, m-am deplasat la domiciliul d-lui. Corneliu Coposu unde am susținut o discuție care a durat de la ora 17⁰⁰ pînă la 20.15. Singura întrerupere făcîndu-se atunci cînd am servit masa.

Discuția propriu-zisă a fost mult mai greu de purtat, deoarece dl. Coposu a făcut mai tot timpul lungi și dese paranteze pe marginea celor ce i-am comunicat, încît am fost nevoit să accept ritmul impus deoarece nu doream să dau naștere la bănuieți.

Poziția d-lui Coposu față de mine a fost de expectativă fără să pară forțată și chiar aplecată spre viitoare vizite pe care să i le fac. Nu a întrebă nimic despre ceea ce am pățit în urma citirii la E.L. a materialului cu închisoare.

Bunăvoința cu care am fost privit, cred, se bazează și pe reclama deosebit de favorabilă pe care mi-a făcut-o dl. Claps.

Din aproape 9 ore de discuție, luat pînă la total, am reușit să vorbesc aproximativ 4 ore deoarece, după cum am arătat, dl. Coposu, aproape că nu mi-a permis să-mi fac jocul făcînd note marginale foarte lungi. Legat de cele spuse pe seama lui Ion Puiu, nu a părut deloc surprins, încercînd chiar să-l apere, dar cred că mai mult de circumstanță decît din convingere. Pe de altă parte consider că a luat în seamă fiecare argument în defavoarea lui Ion Puiu dar, probabil, dorea să gîndească în voie la cele ce i-am spus. Cert este că mi-a promis să mă prezinte și altor lideri tărăniști dintre care a menționat pe dl. Diaconescu. La întrebarea mea care este indicația pe care mi-o dă, dl. Coposu, a adăugat că pentru un asemenea subiect îmi va rezerva o zi anume cînd va trebui să-l vizitez. Am mai stabilit ca atunci cînd îi voi telefona să mă prezint cu numele de Iuliu Oros.

Am reușit totuși să epuizez toate punctele din indicațiile pe care le-am primit dar fără o concentrare puternică a subiectului datorită întreruperilor.

.2.

După frazele de introducere în care ne-am mulțumit reciproc pentru întâlnire, am făcut rugămintea de a fi ascultat pentru a da mai mult dinamism discuției. Dl. Coposu m-a întrerupt și alunezând de la tatăl meu a făcut o expunere despre „situația dezastruoasă” din cadrul exilului românesc. În termeni moderati a făcut o critică foarte pertinentă asupra relațiilor dintre Ion Rățiu, Em. Ghilezan, Ionescu (Mituș), Gr. Ioanitoiu, Ion Barbu, Serdici și Drăgan.

Am revenit asupra „subiectului Puiu” iar când am ajuns la cererea de bani de la Ion Rățiu a lui Ion Puiu, dl. Coposu a profitat și m-a întrerupt din nou, povestindu-mi istoria completă a lui Ion Rățiu pe care la categorisit ca pe un prost. Astfel a abordat și relatarea cu privire la conferința de presă în care Ion Rățiu a spus că cei trei români (C. Coposu, Ion Puiu, N. Carandino) au aderat la programul lui Iosek Kuron în care se celebra și evenimentul din Ungaria 1956. A considerat că Ion Rățiu a făcut o prostie deoarece nu l-a consultat.

A admis că Ion Puiu este periculos prin poziția lui dar nu mi-a arătat că ar fi supărat și mai degrabă a rîs de Ion Puiu care își arogă anumite acțiuni și drepturi din cadrul P.N.T.-ului. A fost de acord că Ion Puiu este slab pregătit din punct de vedere politic și că scrisoarea lui de candidatură nu are nici o valoare.

(A făcut aici o lungă paranteză legat de șefia tineretului P.N.T. din care reieșea fără drept de tăgadă că Ion Puiu nu era de facto șef al tineretului, ci făcea parte dintr-un grup de 5 persoane care aveau delegație de a se ocupa de problema și îndrumarea tineretului P.N.T. Într-un fel Ion Puiu și-a arogat pe nedrept reprezentativitatea șefiei tineretului P.N.T.!)

Un alt aspect a fost ridicat în privința discreditărilor pe care le urmărește securitatea. Astfel dl. Coposu mi-a confiat că la una din anchete (aproximativ 2 luni) i s-a arătat de către un colonel (Dogaru, se pare numele real), un teanc de dosare prin care se urma a se discreditati cei care făceau parte din Asociație. Colonelul Dogaru a insistat după cât se pare asupra persoanei mele!!

Am plasat remarcă, că eu nu am nici un interes să-l discreditez pe Ion Puiu deoarece pînă la noi dovezi din partea acestuia, eram omîndoi de aceeași parte a baricadei, eu m-am legat doar de aspectul trădărilor lui Ion Puiu.

A acceptat că Ion Puiu procedeză așa din naivitate și megalomanie fără să critice poziția acestuia. Am mai înteles că Ion Puiu o trimetea destul de des pe d-na. Cici Valeriu la dl. Corneliu Coposu după bani pe care acesta nu se sfia să-i dea. După aceea efectiv nu mi-a mai dat voie să vorbesc prin faptul că a început să-mi vorbească despre Iuliu Maniu în conformitate cu evenimentele istorice din perioada petrecută împreună cu acesta. Am căutat să abat discuția spre probleme actuale și dacă este dispus să-mi dea anumite indicații de viitor dar mi-a replicat că pentru acest subiect trebuie

3.

să ne mai vedem. Am acceptat astfel să-mi vorbescă ⁶⁸ despre istoria modernă a României deoarece poziția mea de ~~național-tărănist~~ nu-mi permitea să derobez de la acest subiect.

Pentru că discuția noastră a fost adit de greoaie să prezint mai jos principalele aspecte ale discuției.

1. Cea mai importantă preocupare a d-lui. Coposu este aceea de a scrie punând la punct erorile legate de problema Transilvaniei, tuturor acelor care cu sau fără voie săvârșesc aceste greșeli. Am văzut o scrisoare redactată în limba franceză adresată unui redactor de la „Paris Match” prin care se atrăgea atenția că laureatul premiului Nobel pentru literatură din acest an, nu s-a născut în Transilvania ungară ci în Transilvania Românească. Ascultă emisiunile E.I. în limbile română, germană și maghiară și sesizează prin scris tot ceea ce se leagă de problema Transilvaniei.
 2. Cu Vlad Georgescu este în termeni foarte prosti deoarece dl. Coposu l-a acuzat pe acesta că nu ia atitudine față de calomniile proferate de către colegii lui de la Secția maghiară care „fac propagandă antiromânească pe banii americanilor”. Foarte supărat că V. Georgescu nu i-a răspuns la nici o scrisoare.
 3. A supărat pe cei din exil deoarece le-a scris tuturor că ar trebui să se unească ceea ce i-a știut pe toți care i-au spus să-și vadă de treabă.
 4. Face studii istorice care să fie cuprinse într-o lucrare amplă asupra Transilvaniei. Materialul cu privire la istoricul P.N.T. nu este gata decât peste 2 luni!
 5. Păstrează o legătură permanentă cu Ion Ratiu (scrisori, telefon) și căruia îi sugerează anumite lucruri.
 6. Canalul de transmitere a corespondenței nu mi-a fost dezvăluit deși în trecut mi-a vorbit despre un turist străin care probabil venea trimis.
 7. În privința lui Ion Puiu nu a avut nici o atitudine deși nu am putut aborda problema aceasta deși a părut foarte interesat atunci când i-am destăinuit că Puiu l-a făcut „babă boicote”, „inactiv” și altele.
 8. Si-a manifestat dorința de a mă mai vedea, iar pentru aceasta eu trebuie să dau telefon cu prezentarea „Iuliu Oros” sau îi va transmite d-lui Claps eventuale indicații în ceea ce mă privește.
- S-a oferit să mă prezinte și altor lideri național-tărăniști și chiar să se ocupe în mod personal de pregătirea mea politică.

Consider că i-am făcut o impresie bună fără ca să se marcheze ceva în acest sens. Atmosfera discuției a fost aceea de tatonare, dar plăcută.

WTTW

4.

Urmează să-l contactez pe dl. Claps pentru a ști precis când să-l caut pentru proxima întrevvedere.

26.04.87.

Mureșanu

N.O.: coposu CORNEI, part punctus PNT
ni am datut eti luatut prin 0.01 la
133/GV, unde se va exploata prezentul
materiale.

Mr. Claps